

PONTOZÓLAP ÉS ÚTMUTATÓ A PONTOZÁSHOZ

Instrukciók a szóbeli fordulóhoz

A csapatok feladata a kialakult kiberbiztonsági incidens kezelésére szolgáló alternatívák bemutatása a zsűri előtt szóbeli jelentés formájában. A szimuláció keretében a zsűri egy a kiberbiztonsági válsághelyzet kezelésére létrejött munkacsoportot testesít meg (állam- és kormányfők, védelmi miniszterek és külügyminiszterek, hírszerző szolgálatok igazgatói és a magánszektor képviselői), amelynek döntéshozatali folyamatát a csapatok, mint megbízott tanácsadók támogatják. Minden csapatnak legalább kettő legfeljebb négy megoldási alternatívát kell kidolgoznia a szimulált kibertámadás kezelésére, a prezentáció során fel kell tárniuk az egyes alternatívák előnyeit és hátrányait. Ezen túlmenően, a csapatoknak ki kell emelniük egy alternatívát, amit a szimuláció keretében a munkacsoport számára ajánlanak. A csapatoknak indokolniuk kell választásukat.

A verseny célja, hogy a csapatok megtalálják a kiberbiztonsági helyzethez leginkább illeszkedő cselekvési módot („best course of action”) és ezt bemutassák a döntéshozók számára. A válaszok kidolgozásakor a csapatoknak szigorúan a szervezők által közzétett forgatókönyvre és a forgatókönyvben megjelenő dokumentumokra (külügyi és hírszerzési jelentések, cikkek, közösségi hálózatok bejegyzései, stb.) kell hagyatkozniuk.

Nincs megkötés a prezentáció struktúrájával és formátumával kapcsolatban. Minden csapat maga dönti el, hogy milyen módon tudja a legjobban megvalósítani a szóbeli fordulóban a prezentációt. A csapatoknak érdemes tekintettel lenniük az alábbiakra:

- **Nem érdemes a forgatókönyv ellen küzdeni.** A közzétett információkat valódinak kell tekinteni. A szervezők felhívják a csapatok figyelmét, hogy energiájukat a forgatókönyvből levonható következtetésekre fordítsák és ne az információk elfogadhatóságának mérlegelésére.
- **Multi-dimenzionális megközelítés.** A forgatókönyv elemzésekor érdemes figyelembe venni a különböző szervezetek (pl.: privát, katonai, diplomáciai szektor) és szakterületek (pl.: jogi, közpolitikai, információs technológiai, kiberbiztonsági) eltérő megközelítését.
- **Kreativitás.** A kiberbiztonságot érintő politikai és stratégiai döntések a különböző szektorok szereplői közötti folyamatos párbeszéd eredménye, ezért nincs egy helyes válasz alternatíva a forgatókönyvben szereplő válsághelyzetre. Számos ötlet és elképzelés kipróbálható a válaszlépések kialakítása során.
- **A kérdések elemzése elkerülhetetlen.** A verseny egyik kihívása, hogy a versenyzők képesek legyenek komplex kérdésekkel foglalkozni és a döntéshozatal során a legjobb válaszlépéseket találják meg, mérlegelve az előnyöket és hátrányokat a gyakran ellentétes érdekek között.
- **Hatásosság.** A cél olyan politikai-stratégiai alternatívák kidolgozása és bemutatása, amelyek egy valódi kiberbiztonsági helyzet esetén is megvalósíthatók.

A szóbeli forduló felépítése

A szóbeli fordulóban a csapatok külön-külön mutatják be a prezentációkat. A csapat a prezentációt megelőzően átadja a szervezők számára a döntéshozatali dokumentumot, amely kivonatolt formában tartalmazza a csapat alternatíváit, javaslatait. A döntéshozatali dokumentumnak tartalmaznia kell a kettő-négy válasz alternatívát, a döntéshozatali folyamatot és a javaslatokat.

Amíg a szervezők tájékoztatják a csapatokat a forduló alapvető szabályairól, a zsűritagok röviden átolvassák a döntéshozatali dokumentumot. Ezt követően a csapatoknak 10 perc áll rendelkezésére, hogy az alternatíváikat és javaslataikat bemutassák a zsűri által megformált munkacsoportnak. A csapatok a döntéshozatali dokumentumon, valamint írott jegyzeteiken kívül egyéb eszközt nem használhatnak a prezentáció során. A zsűritagok a prezentáció alatt nem kérdezhetnek a csapatoktól.

Az idő mérésével megbízott szervező egy zöld kártyát mutat fel öt (5) perc után, egy sárga kártyát kilenc (9) perc után és piros kártyával jelzi a prezentációra rendelkezésre álló 10 perc lejártát. A csapatoknak a 10 perces időkeret lejártakor abba kell hagyniuk a prezentációt, attól függetlenül, hogy a végére értek e vagy sem. Az időkeret túllépése pontlevonással jár.

A csapat prezentációját követően a zsűrinek 10 perc áll rendelkezésére, hogy kérdéseket tegyenek fel közvetlenül a csapatok által megfogalmazott alternatívákkal és javaslatokkal kapcsolatban. Miután a közvetlen kérdésekre szánt 10 perc lejár, a szervezők megkérlik a csapatot, hogy vonuljanak vissza a felkészülési helyükre.

A zsűritagok számára innentől maximum 5 perc áll rendelkezésére, hogy értékeljék a csapat prezentációját a kiosztott pontozólapokon, az előre meghatározott (lásd lentebb) szempontrendszer alapján. **A zsűritagok NEM konzultálhatnak egymással, vagy a versenyzőkkel a pontozás alatt.** Bármilyen pontozással kapcsolatos kérdést az időkeretek betartásáért felelős szervezőnek kell feltenni. A pontozáshoz rendelkezésre álló időkeret lejártakor a szervezők összegyűjtik a pontozólapokat és a döntéshozatali dokumentumokat.

A pontozólapok összegyűjtése után a szervezők visszahívják a csapatot a felkészülési helyről és a zsűrinek 7 perc áll rendelkezésére, hogy visszajelzéseket adjon a csapat számára. Amikor a zsűri visszajelzésre biztosított 7 perc lejár, a szervezők megkérlik a csapatot, hogy térjen vissza a felkészülési helyére.

A következő csapat prezentációja előtt a zsűrinek 5-10 perc frissítő szünet áll a rendelkezésére.

Visszajelzés a zsűri részéről

A szóbeli prezentációk és a pontozás után a zsűri visszajelzést ad a csapatok számára. Miután a szervezők összegyűjtötték a pontozólapokat, a zsűri tagjai átnézik a jegyzeteiket, megvitatják az aktuális csapat teljesítményét és felkészülnek a többi zsűritaggal közös visszajelzésre. Miután a csapat visszatér a felkészülési helyről a zsűri minden résztvevő számára *pozitív hangvételű és konstruktív visszajelzést ad* a teljesítménytől függetlenül. A pozitív hangvételű visszajelzés szerepe, hogy a versenyzők tisztában legyenek azzal, mit csináltak jól. A konstruktív kritika (pl.: min lehetne javítani, fejleszteni) szerepe, hogy tapintatos módon ösztönözze a versenyzőket a képességeik és ismereteik továbbfejlesztésére. Ideális esetben minden zsűritagnak lesz megjegyzése minden prezentáló csapathoz.

Díjak

A verseny fődíja a Genfben megrendezésre kerülő Cyber 9/12 megmérettetésre történő kijutás teljes ellátással. A pontos feltételek a versenyszabályzatban találhatók. A szervezők fenntartják a jogot, hogy különdíjat adományozzanak.

Bírálati szempontok

A zsűri a lenti táblázatban szereplő öt kategória alapján értékeli a csapatok írásos és szóbeli teljesítményét. A bírálati szempontokkal kapcsolatos kérdés esetén a verseny szervezői állnak rendelkezésre.

Szemponatok	Iránymutatás
Kiberbiztonsági politika és stratégia értelmezése	[7 pont] A csapat kimagasló ismeretekkel rendelkezik a kiber konfliktusokhoz kapcsolódó stratégiai-politikai kérdésekről, minden részletre kiterjedően képes megnevezni az érintett szereplőket és az alkalmazható eszközöket
	[4 pont] A csapat általános ismeretekkel rendelkezik a kiber konfliktusokhoz kapcsolódó politikai kérdésekről, azonosította, de nem teljes körűen a megfelelő szereplőket és eszközöket
	[1 pont] A csapat kiber konfliktusokhoz kapcsolódó ismeretei korlátozottak
A kulcskérdések felismerése	[7 pont] A csapat sikeresen felismerte/válaszolt a forgatókönyv által teremtett helyzetben felmerülő, kritikus fontosságú kiberbiztonsági kérdésekre
	[4 pont] A csapat csak néhány szembeutó kiberbiztonsági kérdést ismert fel, vagy bár felismerte a kiberbiztonsági kérdéseket, nem fogalmazott meg válaszlépéseket mindegyikre
	[1 pont] A csapat felhívta a figyelmet néhány általános kiberbiztonsági kérdésre és/vagy olyan kérdésekre fókuszált, ami nem kapcsolódik a forgatókönyvhöz
A válaszlépésekre vonatkozó alternatívák elemzése	[7 pont] A csapat által javasolt politikai és stratégiai válasz alternatívák ténylegesen a forgatókönyvre reagálnak. Alaposan elemezték az egyes alternatívák közötti eltéréseket, kompromisszumokat
	[4 pont] A csapat által javasolt politikai és stratégiai válasz alternatívák csak részben reagálnak a forgatókönyvre/nem relevánsak és/vagy egyes részekből hiányzik/nem kellően megalapozott az elemzés vagy indoklás
	[1 pont] A csapat által javasolt politikai és stratégiai válaszok nem relevánsak a forgatókönyv szempontjából vagy nincsenek megfelelő elemzéssel alátámasztva és/vagy a csapat elmulasztotta a válasz alternatívák elemzését
Struktúra és szervezettség	[7 pont] A csapat hatékonyan, világosan és röviden mutatta be a válasz alternatívákat és átfogóan kommunikálta a javasolt alternatíva kiválasztását elősegítő elemzést
	[4 pont] A csapat megfelelően prezentálta az alternatívákat és javasolt válaszlépéseket, de a prezentáció nélkülözötte az alternatívákra vonatkozó koherens elemzést és/vagy hiányzott a javasolt alternatíva indoklása
	[1 pont] A csapat prezentációja nélkülözötte a koherenciát és tömörséget, ami akadályozta az alternatívák hatékony bemutatását
Eredetiség és kreativitás	[7 pont] A csapat eredeti, kreatív és innovatív megoldási javaslatot készített, amely túlmutat az aktuális kiber konfliktusokkal foglalkozó szakirodalmon
	[4 pont] A csapat egyedileg közelítette meg a kiberbiztonsági incidenst, de túlzott mértékben a jól ismert megoldásokra hagyatkozott
	[1 pont] A csapat forgatókönyvvel kapcsolatos törekvései megálltak a szervezők által biztosított felkészülési anyagoknál, csekély eredetiséget közvetítve

NEMZETI KIBERVERSENY 2018 – PONTOZÓLAP

Kérjük, hogy a Nemzeti Kiberverseny csapatainak értékelésekor ezt a lapot használja az előzetesen kiadott bírálati szempontoknak megfelelően. Kérjük, hogy a kitöltést követően a pontozólapot juttassa vissza a szervezőkhöz. Bármilyen kérdés esetén kérjük forduljon a verseny szervezőihez.

Csapat neve	
Zsűritag neve	

Szempontok	Pontszám (0-7)
Kiberbiztonsági politika és stratégia értelmezése A kulcskérdések felismerése A válaszlépésekre vonatkozó alternatívák elemzése Struktúra és szervezettség Eredetiség és kreativitás	
Összesen	

MEGJEGYZÉSEK A CSAPAT RÉSZÉRE: